



Kroniek Tuchtrect

Lessen uit de praktijk

Wanneer gaat communicatie met een cliënt van moeizaam naar tuchtrectelijk laakbaar? Op welk moment moet u een opdracht teruggeven? Waarom kan het ontbreken van een opdrachtbevestiging in een geschil tegen u werken? Welke fouten leiden tot maatregelen? De tuchtrectspraak geeft concrete antwoorden op deze praktijkvragen. Deze kroniek gaat over uitspraken die zijn verschenen tussen 1 januari 2023 en 31 december 2025, naar aanleiding van klachten die zijn ingediend tegen leden van het RB.



Mr. A.T.P.

Nefkens RB

*Toon Nefkens is
fiscaal advocaat
bij Benn -fiscale
advocatuur te
Nijmegen.*

Het tuchtrect voor het RB kent twee instanties: de Raad van Tucht (RvT) als eerste instantie en de Raad van Beroep (RvB) als hoger beroepsinstantie.¹ Het Reglement Tuchtrectspraak RB (RTRB) en het Reglement Beroepsuitoefening (RBU) vormen samen het normenkader waaraan het handelen van RB-leden wordt getoetst.

In deze kroniek analyseer ik eerst de uitspraken waar procesrectelijke aspecten uit het RTRB aan bod komen. Daarna ga ik in op de inhoudelijke toetsing van de kernwaarden van het beroep zoals die zijn opgenomen in het RBU en die de RvT en RvB trachten in te vullen in het licht van de maatschappelijke verwachtingen ten aanzien van leden van het RB. Tot slot ga ik in op de

vraag of deze kroniekperiode een zekere ontwikkeling laat zien in de kernwaarden die gelden voor de leden van het RB.

Procesrectelijke aspecten

Voordat op de inhoud van een geschil wordt ingegaan, moeten eerst procesrectelijke aspecten in de tuchtrectspraak worden besproken. Is bijvoorbeeld voldaan aan de gestelde termijnen? Was er een opdrachtbevestiging?

Termijnen voor het indienen van klachten

Een van de meest voorkomende procesrectelijke aspecten in de tuchtrectspraak is de toepassing van de klachttermijn van artikel 6.4 RTRB. Dit artikel bepaalt

dat een klacht niet-ontvankelijk is indien deze wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager kennis heeft genomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het mogelijke klachtwaardig handelen of nalaten van de RB (Register Belastingadviseur). Dit wordt ook wel de relatieve verjaringstermijn genoemd. Daarnaast geldt een absolute termijn. Deze houdt in dat wanneer meer dan vijf jaren na het handelen of nalaten zijn verstreken, de klacht stevast niet-ontvankelijk wordt verklaard en dus niet meer in behandeling wordt genomen.

De relatieve verjaringstermijn speelt in de volgende casus.² In 2020 is klaagster reeds bekend met de beëindiging van de cliëntrelatie door de RB, maar zij dient pas in augustus 2022 een klacht in. De enkele stelling dat de tussenliggende tijd ‘nuttig is gebruikt’ acht de RvT onvoldoende om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Dat de relatieve verjaringstermijn van één jaar consequent en strikt wordt toegepast, is een lijn die volgt uit meerdere uitspraken.³

Verjaringstermijn

Een sprekend voorbeeld hiervan is een uitspraak van de RvT van 3 mei 2024.⁴ Klager stelt dat hij pas na het vonnis van de rechtbank van 28 september 2022 met kans op succes een klacht kon indienen. De RvT verwierpt dit betoog en oordeelt dat uit een brief van de advocaat van klager van 9 augustus 2018 reeds blijkt dat klager bekend is met het klachtwaardig handelen van de RB. Het enkele feit dat een civiele procedure wordt gevoerd, leidt niet tot stuiting van de klachttermijn. Ook gezondheidsklachten van klager en zijn echtgenote acht de RvT onvoldoende om de overschrijding van de termijn verschoonbaar te achten.

Een soortgelijke strikte toepassing vindt plaats in een uitspraak van de RvT van 3 mei 2024.⁵ De klacht is ingediend op 5 juni 2023, terwijl verschillende klachtonderdelen betrekking hebben op handelingen van vóór 5 juni 2022. Zo zijn de aangiften vennootschapsbelasting 2014-2020 reeds vóór juni 2022 te laat ingediend en klager is daarvan op de hoogte gezien de opgelegde verzuimboetes. Ook het niet adviseren over verlaging van het dga-salaris speelt in 2018 en de suppletieaangiften omzetbelasting dateren van september 2021. Deze klachtonderdelen verklaart de RvT dan ook niet-ontvankelijk.

Een kwestie waarin de absolute verjaringstermijn aan bod komt, is de volgende casus.⁶ De uitspraak van de RvT bevestigt dat de absolute verjaringstermijn van vijf jaar dwingend is en niet kan worden omzeild door te stellen dat de gevolgen van het handelen pas later merkbaar werden.

Absolute verjaringstermijn

Klager emigreert in 2017 naar een ander Europees land op advies van de RB. In 2023 ontvangt klager een aanzienlijke belastingaanslag van de buitenlandse belastingdienst over 2017 wegens toepassing van de 183-dagenregel. De RB heeft dit niet besproken. Klager dient in 2024 een klacht in.

De RvT verklaart deze klacht niet-ontvankelijk. De emigratie en advisering vinden plaats in 2017. De klacht wordt ingediend in 2024, meer dan vijf jaar na het handelen. De enkele omstandigheid dat de belastingaanslag pas in 2023 wordt opgelegd, maakt niet dat de klachttermijn dan pas aanvangt.

Mediation

Artikel 9 RTRB biedt de mogelijkheid aan partijen om de klacht(en) met mediation te beslechten. In de uitspraken die in de periode 2023 - 2025 zijn gedaan, volgt dat mediation wel is voorgesteld maar niet daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Hoewel niet bekend is hoeveel klachten er in de kroniekperiode wel succesvol met mediation zijn afgewikkeld, roept dit de vraag op of partijen zich bewust zijn van de mogelijkheden die mediation biedt voor een snelle en minnelijke oplossing van geschillen.

Ter zitting verklaart de RB dat een opdrachtbevestiging nooit aan klager is verstrekt

Bewijslastverdeling bij ontbreken opdrachtbevestiging

Ten aanzien van de bewijslast geldt als uitgangspunt dat deze in beginsel op klager rust.⁷ Klager moet feiten en omstandigheden stellen. Bij betwisting hiervan door de RB komt de bewijslast op klager te rusten en dient klager aannemelijk te maken dat de aangevoerde feiten en omstandigheden de conclusie rechtvaardigen dat de gedragingen van de RB in strijd zijn met het RBU. Dit is aan de orde bij een uitspraak van de RvT van 5 december 2023.⁸ Tussen klager en de RB was onder meer in geschil de reikwijdte van de door klager aan de RB verstrekte opdracht. Ter zitting verklaart de RB dat een opdrachtbevestiging nooit aan klager is verstrekt. De RvT oordeelt dat het tot zorgvuldige beroepsuitoefening behoort dat de RB zorgt voor duidelijke vastlegging van de door een cliënt verstrekte opdracht, bij voorkeur in een schriftelijke opdrachtbevestiging. Omdat de RB heeft nagelaten een opdrachtbevestiging te verstrekken, werkt de onduidelijkheid over de reikwijdte van de opdracht in zijn nadeel en komt de bewijslast over de omvang van de opdracht op de RB te rusten. Een ander voorbeeld hiervan is de uitspraak van de RvT van 5 december 2025.⁹

Gebrekkige kosteninformatie

Klager, een zzp'er met belastingschulden uit de coronaperiode, schakelt in december 2023 de RB in. Pas in maart 2025 (veertien maanden later) stuurt de RB een factuur van ruim € 14.000 voor de werkzaamheden. Er is geen schriftelijke opdrachtbevestiging en geen tussentijdse kosteninformatie afgegeven.

De RvT oordeelt dat het klachtonderdeel over gebrekkige kosteninformatie gegrond is. Hoewel het verstrekken van een opdrachtbevestiging niet verplicht is, had de RB – gezien de financiële positie van klaagster (zzp'er in een saneringstraject) – de kostenontwikkeling scherp moeten monitoren en daarover tijdig en duidelijk moeten communiceren. De verantwoordelijkheid voor kostenbewaking ligt primair bij de RB en maakt deel uit van zijn zorgplicht. Door pas na veertien maanden met een substantieel bedrag te komen, heeft de RB de discussie over zichzelf afgeroepen. De RvT legt de RB de maatregel 'waarschuwing' op.

Het voorgaande onderstreept dat de zorgplicht van de RB meebrengt dat hij de kostenontwikkeling actief monitort en zijn cliënt daarover tijdig informeert. Al helemaal bij kwetsbare cliënten in financiële moeilijkheden.

Kernwaarden van de RB

De kernwaarden van de RB zijn *eer en waardigheid, onafhankelijkheid en rolzuiverheid, geheimhouding, vakbekwaamheid, deskundigheid en financiële transparantie*. Het Reglement Beroepsuitoefening schrijft voor dat de RB dienstverlening biedt in overeenstemming met eer en waardigheid en bevat voorschriften over overdracht en overname van werkzaamheden.

Kernwaarde eer en waardigheid (artikel 1 RBU)

De RB is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten. Het betreft de kernwaarde *eer en waardigheid rondom het beroep*. De RB dient zich te houden aan wet- en regelge-

Schending geheimhoudingsplicht

De RB heeft persoonlijke belastinggegevens van klaagster zonder toestemming verstrekt aan de echtscheidingsadvocaat van haar ex-partner. Volgens de RvT is het evident dat dergelijke gegevens niet zonder toestemming mogen worden verstrekt en legt de maatregel *waarschuwing* op wegens schending van de geheimhoudingsplicht.¹⁰ Het is aan de RB, als fiscaal leidinggevende, om binnen de organisatie waarborgen te scheppen dat een dergelijke schending van de geheimhoudingsplicht niet kan gebeuren.

ving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep, aldus artikel 1 RBU. Deze algemene zorgvuldigheidsnorm vormt de basis voor een groot aantal klachten, blijkt onder meer uit de volgende tuchtrechtspraak.

Onzorgvuldig handelen bij advisering

De RB heeft klagers geadviseerd een maatschap aan te gaan waarbij een bv personeel ter beschikking zou stellen aan de maatschap tegen een vergoeding. Deze constructie blijkt fiscaal niet houdbaar omdat sprake is van btw-plichtige dienstverlening.

In zijn brief aan de inspecteur vermeldt de RB slechts dat de bv *'activiteiten verricht die louter bestaan uit de uitvoering van een tandartspraktijk'*, zonder te vermelden dat de bv uitsluitend personeel ter beschikking stelt. De RvT¹¹ oordeelt dat beklagde schromelijk is tekortgeschoten in zijn zorgplicht nu juist in dit soort gevallen duidelijke fiscale afstemming nodig is.

Gebrekkige communicatie

Dat gebrekkige communicatie en het afleggen van onjuiste verklaringen kunnen leiden tot het in strijd handelen met deze kernwaarde, volgt uit een uitspraak van de RvT 3 mei 2024.¹² Uit de uitvoerige correspondentie tussen klager en de RB blijkt dat de communicatie tot op het laatste moment uiterst moeizaam en gebrekkig verloopt. De RB heeft geen klare wijn geschonken over de voortgang van werkzaamheden en over eventuele werkstops als gevolg van niet-betaling. Bovendien verklaart de RB in januari 2023 dat de jaarstukken 2021 reeds zijn gedeponereerd, terwijl deze deponering eerst kort daarna plaatsvindt. De RvT legt de RB de maatregel *waarschuwing* op.

Tijdige afhandeling en bereikbaarheid

De uitspraak van de RvT van 2 september 2025 illustreert het belang van een tijdige afhandeling en bereikbaarheid.¹³ De RB krijgt de opdracht om de aangiften IB 2022 en 2023 te verzorgen. Ondanks de eerste deadline van 1 mei 2024 en een verlengde deadline tot 14 juni 2024 dient de RB de aangifte IB 2022 niet in. Hij is slecht bereikbaar en reageert niet op e-mails en reminders. Ter zitting verklaart de RB dat hij de aangifte *'gewoon had laten liggen'* omdat hij *'nog 550 andere klanten had'* en niet iedereen kon *'achternalopen'*. De RvT accepteert deze verklaring niet en oordeelt dat de RB klager 'bij de hand had moeten nemen' om tot een juiste en tijdige aangifte te komen. Naar het oordeel van de RvT is de RB dusdanig ernstig tekortgeschoten in de behartiging van de belangen van klager, dat de maatregel berisping op zijn plaats is. Het hebben van veel cliënten is dan ook geen excuus voor het niet nakomen van afspraken. Van de RB mag worden verwacht dat hij zijn werkzaamheden zo organiseert dat hij tijdig aan zijn verplichtingen kan voldoen.

In een uitspraak van 6 januari 2025 brengt de RvB een belangrijke nuancering aan in de zorgplicht van de RB.¹⁴ De klacht handelt over de vraag of een spontane adviesplicht bestaat. De RB verzorgt jaarlijks de aangifte IB van klaagster tegen een vergoeding van € 75 (inclusief btw). Klaagster heeft – naast inkomen en een eigen woning – uitsluitend spaargeld in Box 3. De RB adviseert klaagster niet spontaan om bezwaar te maken tegen de Box 3-heffing voor de jaren 2017 tot en met 2020 en informeert haar ook niet over de discussies die er op dat moment spelen in de fiscale praktijk omtrent Box 3. Na het Kerstarrest van de Hoge Raad van 24 december 2021 blijkt dat bezwaarmakers recht hebben op compensatie en niet-bezwaarmakers niet. Omdat de RB klaagster niet had gewezen op de mogelijkheid bezwaar te maken tegen de Box 3-heffing, komt zij niet voor compensatie in aanmerking. Klaagster stelt de RB hiervoor aansprakelijk en dient een tuchtklacht in. De RvB verklaart de klacht ongegrond. Uit de tussen partijen geldende overeenkomst volgt geen spontane adviesplicht. Daarnaast wijst de RvB op de volgende aspecten. Ten eerste de zeer gering geachte kans op succes van een Box 3-bezwaar voorafgaand aan het Kerstarrest, ten tweede de minimale aard en omvang van de werkzaamheden (jaarlijks één aangifte), en ten derde de zeer lage vergoeding (€ 75 incl. btw). Mede hierdoor rust op de RB niet de zorgplicht om ongevraagd en spontaan te adviseren over (in dit geval) een Box 3-bezwaar. Deze uitspraak van de RvB verduidelijkt dat de zorgplicht van de RB niet onbegrensd is en afhankelijk is van de concrete omstandigheden zoals: de aard van de over-

De zorgplicht van de RB is niet onbegrensd en is afhankelijk van de concrete omstandigheden zoals: de aard van de overeenkomst, de omvang van de werkzaamheden, de hoogte van de vergoeding en de inschatting van slagingskansen

eenkomst, de omvang van de werkzaamheden, de hoogte van de vergoeding en de inschatting van slagingskansen.

Onafhankelijkheid (artikel 2 RBU)

Uit artikel 2, lid 2 RBU volgt dat de RB geen werkzaamheden verricht die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van een belastingadviseur. Zo is het ongewenst dat een RB optreedt als fiscale belangenbehartiger van twee partijen die met elkaar in onderhandeling zijn. Als partijen voorafgaand aan de onderhandelingen toestemming geven om hen beiden bij te staan, dan moet de RB er voortdurend voor waken niet de belangen van de ene cliënt boven die van de andere cliënt te plaatsen. In dat kader dient de RB in ieder stadium van het traject volledige openheid van





zaken te geven aan beide cliënten. Als er een *conflict of interest* dreigt te ontstaan, moet de RB zich beraden over zijn positie als belastingadviseur van beide partijen. Zo nodig zal de RB de adviesrelatie met één van de cliënten (tijdelijk) moeten beëindigen.

Onafhankelijkheid

De kernwaarde ‘onafhankelijkheid’ staat centraal in de klacht die heeft geleid tot de uitspraak van de RvB van 13 juli 2023.¹⁵ In geschil is onder meer de vraag of de RB door het afgeven van een verklaring partij kiest in een conflict tussen erfgenamen. De RvB oordeelt dat de RB met zijn verklaring van 14 april 2021 niet handelt in zijn hoedanigheid als belastingadviseur, maar een feitelijke getuigenis geeft over gebeurtenissen in 2008. Het enkele feit dat de verklaring, zonder voorafgaande toestemming van de andere partij, is gegeven op verzoek van één van de partijen, maak echter niet dat de RB in strijd handelt met de kernwaarde ‘onafhankelijkheid’.

In deze uitspraak maakt de RvB een onderscheid tussen enerzijds het optreden als fiscaal adviseur waarop de kernwaarde ‘onafhankelijkheid’ van toepassing is en anderzijds het afgeven van een verklaring over historische feitelijke gebeurtenissen. In het laatste geval is sprake van getuigenis en niet van fiscale dienstverlening.

In de uitspraak van de RvB van 14 april 2025 is eveneens de (on)partijdigheid van de RB in geschil. Klaagster is vennoot in een vof met haar ex-partner. De vof wordt per 16 oktober 2024 beëindigd. De RB is de adviseur van de vof en neemt bij het opstellen van de jaarstukken zonder voldoende onderzoek en kritische blik de informatie van de ex-partner over (zoals verrekening arbeids-

uren). De RB verifieert deze informatie niet bij klaagster. Gezien de lopende echtscheiding is daartoe wel alle aanleiding. Ook houdt de RB ten onrechte vast aan een verkeerde einddatum van de vof en weigert hij daardoor informatie te verstrekken. Naar aanleiding van de geconstateerde gedragingen van de RB komt de RvB tot het oordeel dat de RB de kernwaarde onafhankelijkheid heeft geschonden en komt tot de conclusie dat de maatregel *schorsing* voor de duur van één maand passend en geboden is.

Onthouden van dienstverlening (artikel 7 RBU)

Artikel 7 RBU bevat verschillende bepalingen over vakbekwaamheid en het onthouden van dienstverlening. Zo bepaalt artikel 7.1 RBU dat de RB zich onthoudt van dienstverlening wanneer hij niet over de daarvoor vereiste vakbekwaamheid beschikt. Uit artikel 7.3 RBU volgt bovendien dat de RB zich onthoudt van dienstverlening indien hij niet de gegevens heeft verkregen die hij redelijkerwijs nodig heeft. Hoewel deze kernwaarden duidelijk zijn, gaat het in de praktijk toch wel eens mis.

Correcte uitvoering

In de klachten waar de RvT op 5 december 2023¹⁶ en 3 mei 2024¹⁷ uitspraak over doet, staat de vraag centraal of de RB de dienstverlening waarop klagers mogen rekenen correct heeft uitgevoerd. De RB beschikt over onvoldoende gegevens om correcte aangiften te verzorgen. Toch zijn de aangiften ingediend.

Volgens de RvT dient de RB zich in dit geval van dienstverlening te onthouden; de opdracht had moeten worden teruggegeven. Door dit niet te doen, handelt de RB in strijd met het bepaalde in artikel 7.3 RBU. De RvT verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel *waarschuwing* op.

Uit deze uitspraken volgt dat de RB een actieve rol heeft bij het verzamelen van de benodigde gegevens en dat hier hoge eisen aan worden gesteld. Het is niet voldoende om passief af te wachten tot een cliënt informatie verstrekt. De RB dient actief te sturen op het verkrijgen van de benodigde gegevens en, indien deze ondanks herhaalde verzoeken niet worden verstrekt, de opdracht (gedeeltelijk) terug te geven.

Overname klant (artikel 10 RBU)

Een andere kernwaarde op het gebied van dienstverlening is 'dienstverlening rondom overname klant'. Uit de toelichting op artikel 10, lid 3 RBU volgt dat, wanneer een opdracht wordt beëindigd, de RB desgevraagd loyaal dient mee te werken aan de overdracht van het dossier. De RB dient hierbij alle relevante informatie te verstrekken die noodzakelijk is voor een goede behartiging van de belangen van de ex-client door de nieuwe adviseur. De RB mag daarbij geen relevante stukken of inlichtingen achterhouden, ook niet als daar niet expliciet om is verzocht. Wel kan de RB, na daarover vooraf overleg te hebben gepleegd met de nieuwe adviseur, voor het vervaardigen van afschriften een redelijke vergoeding in rekening brengen. Artikel 10, lid 3 RB is van toepassing op iedere beëindiging van de werkzaamheden, ongeacht of het initiatief daartoe

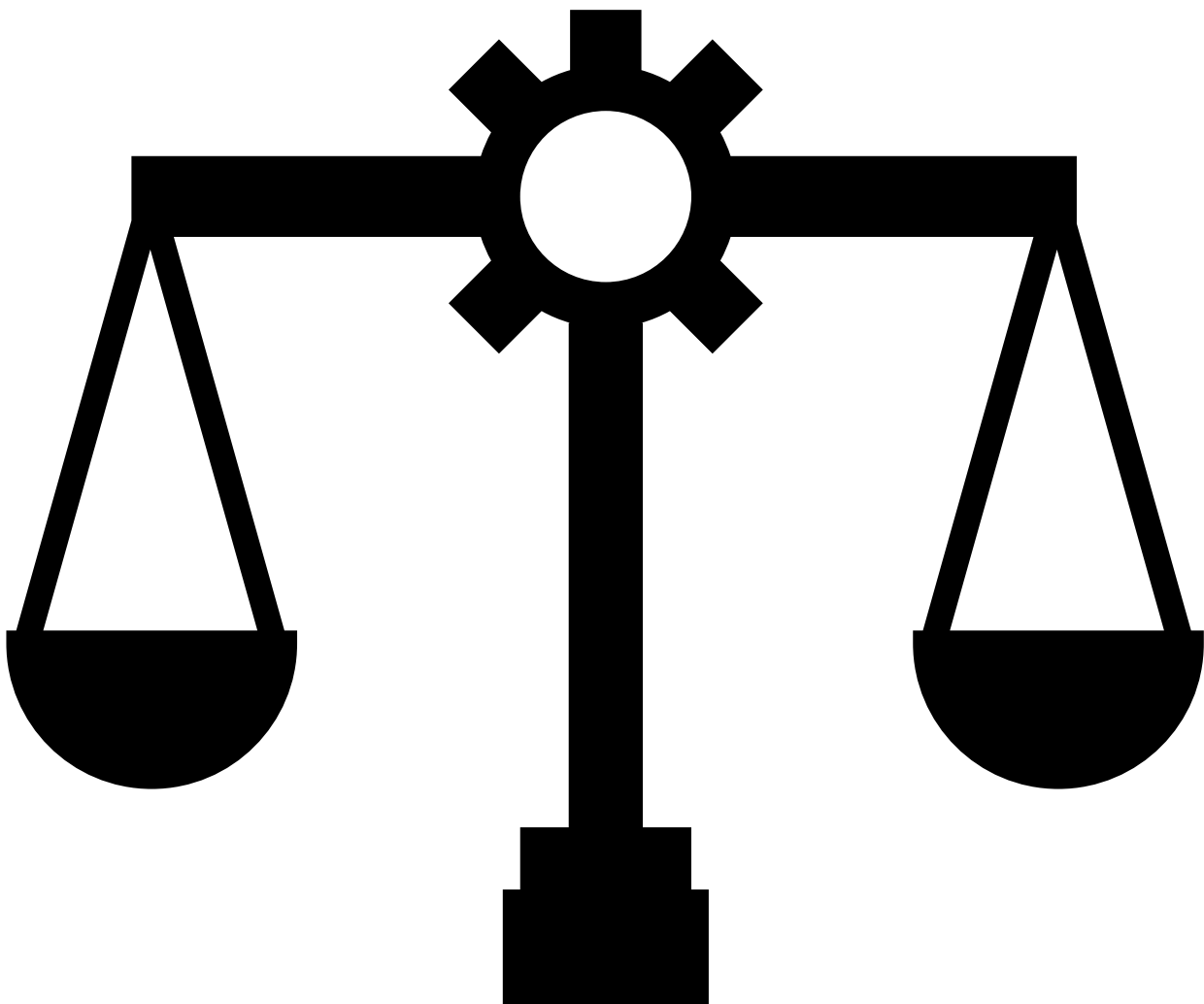
van de RB of van de ex-client is uitgegaan. Dat deze kernwaarde tot verschil van inzicht kan leiden, volgt uit een uitspraak van de RvT van 30 mei 2023.¹⁸

Overdracht dossier

Klager beëindigt op 14 oktober 2020 de relatie met de RB. De RB draagt kort daarna een omvangrijke hoeveelheid administratie over maar voegt geen e-mailcorrespondentie toe. De RB gaat ervan uit dat e-mailcorrespondentie bij klager zelf aanwezig is. Wanneer blijkt dat dit niet het geval is, verstrekt de RB de e-mails in 2022 alsnog. De RvT acht artikel 10, lid 3 RBU dan ook niet geschonden en verklaart de klacht over onvolledige dossieroverdracht ongegrond.

Declaraties (artikel 14 RBU)

Op het vlak van de kernwaarde 'declaraties' zijn er in deze kroniekperiode ook klachten. Uit artikel 14, lid 2 RBU volgt dat een RB op verzoek van een cliënt een specificatie van de declaratie moet verstrekken. Uit deze specificatie moet opgemaakt kunnen worden hoeveel



De RB die zorgt voor duidelijke opdrachten, gedegen dossiervorming, heldere communicatie, verkleint niet alleen het risico op klachten maar sluit met zijn praktijk aan op de normen die de RvT en RvB in de huidige kroniekperiode zichtbaar hebben gemaakt en richting geven aan professioneel handelen

uren en kosten voor welke werkzaamheid in rekening zijn gebracht. Desgevraagd dient ook aangegeven te worden door wie de werkzaamheden zijn verricht en tegen welk tarief. Lezenswaardig is in dit kader een uitspraak van de RvT van 21 december 2023.¹⁹

Achterhouden informatie

De RB treedt op als adviseur van zowel de uittredende vennoot (klager) als de blijvende vennoten. Daarnaast is hij voorzitter/procesbegeleider bij de onderhandelingen. Klager klaagt onder meer over het achterhouden van informatie. De RB weigert onder andere om een urenspecificatie van echtscheidingskosten te verstrekken, ondanks herhaalde verzoeken. De RvT oordeelt dat artikel 14 lid 2 RBU klager zonder meer recht geeft op deze informatie. Zonder inzicht in de urenspecificatie kan klager zich geen gedegen oordeel vormen over de juistheid van de kostenpost. Als vennoot gedurende het boekjaar 2018/2019 heeft klager bovendien recht op inzicht in de administratie en auditfiles van de onderneming. Dit geldt onverminderd, ondanks een juridisch conflict met de overige firmanten. De weigerachtige houding past de RB niet en getuigt van een onjuiste belangenafweging. De RB dient gezien zijn jarenlange cliëntrelatie en rol als procesbegeleider rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van klager, maar heeft zich laten leiden door het belang van de andere vennoten. De RvT verklaarde de klacht gegrond en legt de maatregel *berisping* op.

Conclusie

De uitspraken uit de kroniekperiode 1 januari 2023 tot en met 31 december 2025 laten zien dat de tuchtrechter de procedurele voorschriften van het RTRB consequent en strikt toepast. Deze strikte lijn heeft tot gevolg dat een substantieel deel van de ingediende klachten niet-ontvankelijk wordt verklaard wegens termijnoverschrijding.

De uitspraken die wel ontvankelijk zijn laten zien dat de kernwaarde 'eer en waardigheid' (artikel 1 RBU) de meest voorkomende norm is waarop wordt getoetst. Binnen deze kernwaarde staan communicatie, opdrachtvastlegging, tijdigheid en bereikbaarheid centraal. De RvB maakt evenwel duidelijk dat de zorgplicht van de RB voor wat betreft advisering niet onbegrensd is en afhankelijk is van de concrete omstandigheden van het geval. Daarnaast wordt het belang van een schriftelijke opdrachtbevestiging benadrukt. Hoewel op grond van het RBU niet verplicht, behoort het verstrekken van een schriftelijke opdrachtbevestiging wel tot een zorgvuldige beroepsuitoefening. Het achterwege laten daarvan kan in geval van een tuchtrechtelijk geschil tegen de RB werken. De kernwaarde 'onafhankelijkheid' (artikel 2 RBU) speelt vooral een rol in de meer complexe situaties en moet door de RB actief worden gewaarborgd en gecommuniceerd. Opvallend is dat in de onderhavige kroniekperiode de kernwaarde 'onthouden dienstverlening bij gebrek aan gegevens' in meerdere uitspraken wordt geschonden. Zowel de RvT als de RvB maken duidelijk dat wanneer de RB niet over voldoende informatie beschikt de opdracht moet worden geweigerd of teruggegeven. Zoals uit het voorafgaande volgt, blijkt in mijn ogen dat in de kroniekperiode sprake is van een ontwikkeling van de kernwaarde die voor de leden van het RB gelden. Ofwel: de RB die zorgt voor duidelijke opdrachten, gedegen dossiervorming, heldere communicatie, verkleint niet alleen het risico op klachten maar sluit met zijn praktijk aan op de normen die de RvT en RvB in de huidige kroniekperiode zichtbaar hebben gemaakt en richting geven aan professioneel handelen.

Noten

- 1 Zie artikel 14 en volgende van het RTRB voor de samenstelling en bevoegdheden van de RvT en RvB.
- 2 Zie RvT van 30 mei 2023, kenmerk RBT:2023:003.
- 3 Zie onder meer ook RvB van 11 april 2023, kenmerk RVB:2023-1.
- 4 Zie RvT 2024-004, kenmerk RBT:2024:004.
- 5 Zie RvT 2024-005, kenmerk RBT:2024:005.
- 6 Zie RvT 2025-003, kenmerk RBT: 2025:003.
- 7 Zie bijvoorbeeld RvT 2003-003 overweging 4.7, RvT 2024-004, overweging 4.2 en RvT 2024-05, overweging 4.3.
- 8 Zie RvT van 5 december 2023, kenmerk RBT:2023:008.
- 9 Zie RvT 5 december 2025, kenmerk RBT:2025:011.
- 10 Zie RvT 30 mei 2023, kenmerk RBT:2023:003.
- 11 Zie RvT 21 september 2023, RBT:2023:007.
- 12 Zie RvT van 3 mei 2024, kenmerk RBT:2024:005.
- 13 Zie RvT van 2 september 2025, kenmerk RBT:2025:008.
- 14 Zie RvB van 6 januari 2025, kenmerk RVB:2024:004.
- 15 Zie RvB van 13 juli 2023, kenmerk RBT:2022:008.
- 16 Zie RvT van 5 december 2023, kenmerk RBT:2023:008.
- 17 Zie RvT van 3 mei 2024, kenmerk RBT:2024:005.
- 18 Zie RvT van 30 mei 2023, kenmerk RBT:2023:003.
- 19 Zie RvT van 21 december 2023, kenmerk RBT:2023:006.